



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Varaždinu  
Stalna služba u Koprivnici  
Koprivnica, Hrvatske državnosti 5

Poslovni broj: GŽ Ovr-613/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Županijski sud u Varaždinu – Stalna služba u Koprivnici, kao sud drugog stupnja, po sucu Veljku Kučekoviću kao sucu pojedincu, u ovršnoj stvari ovrhovoditelja Hrvatske radiotelevizije, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, kojeg zastupa Odvjetničko društvo Hanžeković i partneri iz Zagreba, protiv ovršenika Zvonka Piljka, iz Zagreba, Marulićev trg 4, OIB: 54898761837 i Katarine Piljek, Štrucljevo 68, Sveti Križ Začretje, OIB: 54027776335, radi ovrhe, odlučujući o žalbi ovrhovoditelja protiv rješenja Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Zaboku poslovni broj Ovr-1025/2025-20 od 3. prosinca 2025., 25. veljače 2026.,

riješio je

Uvažava se žalba ovrhovoditelja, ukida se rješenje Općinskog suda u Zlataru, Stalna služba u Zaboku poslovni broj Ovr-1025/2025-20 od 3. prosinca 2025. i predmet se vraća tom sudu na ponovni postupak.

### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud donio je rješenje kojim je ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu od 27. studenog 2025. odbačen.
2. Protiv rješenja žali se ovrhovoditelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka i pogrešne primjene materijalnog prava, sve iz članka 353. stavka 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. (pročišćeni tekst), 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.; dalje: ZPP) u vezi s člankom 19. stavak 1. Ovršnog zakona („Narodne novine“ br. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04.; dalje: OZ) i predlaže da se pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak.
3. Žalba je osnovana.
4. U ovom predmetu ovrhovoditelj je 27. studenog 2025. podnio prijedlog za određivanje ovrhe u kojem je naveo da se u tijeku ovog ovršnog postupka nije uspio naplatiti ovrhom na nekretninama prijašnjeg ovršenika Stjepana Piljka te je predložio donošenje rješenja o ovrsi radi određivanja ovrhe na novčanim sredstvima ovršenika.

4.1. Prvostupanjski sud je ovrhovoditeljev prijedlog za ovrhu odbacio pozivom na članak 39. OZ-a sa obrazloženjem da isti ne sadrži ime i prezime ovršenika, njihove adrese ni osobni identifikacijski broj.

4.2. Ovaj postupak je započeo 9. veljače 2005. te je potrebno primijeniti Ovršni zakon ("Narodne novine" br. 57/96., 29/99., 42/00., 173/03., 194/03., 151/04.) koji je tada bio na snazi, a koji je sadržaj prijedloga za ovrhu propisivao u članku 35.

4.3. Ovrhovoditeljev prijedlog za određivanje ovrhe od 27. studenog 2025. u uvodnoj naznaci stranaka doista ne sadrži ime i prezime ovršenice kao ni adrese ovrhovoditelja i ovršenice, a niti njihove OIB-ove. Međutim, u samom tekstu prijedloga za određivanje ovrhe su navedena imena i prezimena te OIB-ovi ovršenika. Osim toga, prvostupanjski sud je rješenjem broj Ovr-490/2017-16 od 23. rujna 2025. pozvao Zvonka Piljeka i Katarinu Piljek da preuzmu postupak u ovoj pravnoj stvari pri čemu su navedena imena i prezimena ovršenika, njihove adrese i OIB-ovi tako da je prvostupanjski sud raspolagao sa svim podacima koji su mu bili potrebni radi odluke o ovrhovoditeljevom prijedlogu za određivanje ovrhe.

4.4. Zbog tih razloga se zaključak prvostupanjskog suda da prijedlog za ovrhu ne sadrži ime i prezime ovršenika, njihove adrese ni OIB te da zbog toga treba odbaciti prijedlog za ovrhu ukazuje kao pretjerani formalizam zbog činjenice da je prvostupanjski sud raspolagao svim tim podacima budući da se oni nalaze u spisu.

4.5. Osim toga, članak 39. trenutno važećeg Ovršnog zakona na kojeg se prvostupanjski sud poziva u pobijanom rješenju ne propisuje da će sud odbaciti prijedlog za ovrhu ukoliko taj prijedlog ne sadrži neke od podataka navedenih u stavku 1. toga zakona. Takvu odredbu imao je Ovršni zakon ("Narodne novine" br. 112/12., 25/13., 93/14.) koji je u članku 39. stavak 3. propisivao da će sud odbaciti rješenjem prijedlog za ovrhu koji ne sadrži sve podatke iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, ne pozivajući predlagatelja da ga dopuni ili ispravi, osim u ovrsi radi vraćanja zaposlenika na rad ili u službu. Međutim, ta zakonska odredba je ukinuta Odlukom Ustavnog suda Republike Hrvatske broj U-I-2881/2014, U-I-3261/2014 i U-I-7202/2014 od 1. lipnja 2016.

4.6. Zbog navedenih razloga pobijano rješenje je ukinuto na temelju članka 380. točka 3. ZPP-a u vezi s člankom 369. stavak 1. ZPP-a i člankom 19. stavak 1. OZ-a i predmet je vraćen prvostupanjskom sudu na ponovni postupak u kojem će prvostupanjski sud odlučiti o osnovanosti ovrhovoditeljevog prijedloga za ovrhu od 27. studenog 2025.

Koprivnica, 25. veljače 2026.

Sudac

Veljko Kučeković

Broj zapisa: **9-30883-de9ef**

Kontrolni broj: **0e807-7c08a-0119f**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.